**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-04 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-03/25 в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – П.С.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.И. в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не передал ему своевременно финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; после расторжения соглашения не передал материалы адвокатского досье; не информировал доверителя о ходе исполнения поручения.

 21.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 794 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.03.2025г. заявитель и его представитель – П.С.Н. – в заседание Квалификационной комиссии явились.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 26.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство.

 09.04.2025г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

 15.04.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2025г. заявитель и его представитель – П.С.Н. – в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.М.И.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 16.07.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 Заявитель и его представитель – П.С.Н. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Б.О.А. на основании соглашения № 197 от 10.05.2024 г. осуществлял защиту доверителя С.М.И. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

 Довод жалобы о том, что адвокат не передал своевременно заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения опровергается материалами дисциплинарного производства. Довод доверителя о том, что представленные в материалы дисциплинарного дела квитанции были предоставлены только после расторжения соглашения и после неоднократных требований, не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами. Адвокат указывает, что данные квитанции были выданы по первому требованию доверителя, иное заявителем жалобы не доказано.

Далее установлено, что после получения требования доверителя адвокат Б.О.А. 14.01.2025 г. предоставил ему детализированный отчет за период с 10.05.2024 г. по 19.09.2024 г., с указанием конкретных действий и объема оказанной юридической помощи. При этом, норма п. 6 ст. 10 КПЭА не устанавливает каких-либо специальных требований к форме и содержанию отчета адвоката, и в частности, не предусматривает, что в отчете адвоката должны содержаться «тарифы» по оказанной юридической помощи. Комиссия констатирует, что обязанность адвоката по предоставлению отчета была исполнена, в связи с чем данный довод жалобы также отклоняется комиссией.

Материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств (актов приема-передачи, описей и т.д.), что доверитель передавал адвокату при исполнении поручения подлинники документов, и данные документы не были возвращены доверителя. Относительно непредставления адвокатом копий документов, входящих в адвокатское досье, необходимо учитывать, что согласно п.п. 4 п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан вести адвокатское производство, однако указанная норма КПЭА не содержит указания на обязанность предоставления доверителю в полном объеме материалов дисциплинарного производства. Тем не менее из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат, действуя разумно и добросовестно, известил доверителя о возможности копирования всех материалов адвокатского производства в офисе адвокатского образования, однако доверитель указанной возможностью не воспользовался. Так, в переписке с представителем доверителя П.С.Н. в сообщении от 03.12.2024 г. адвокат пишет следующее: «*Давайте согласуем удобное для нас обоих время на следующей неделе, приедете к нам в офис и сфотографируете все, что вам надо*».

По доводу жалобы о том, что адвокат не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, общаясь только с его супругой П.С.Н., установлено и не оспаривается доверителем, что в отношении доверителя во время проведения предварительного следствия была избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, в том числе и пользование мобильным телефоном и средствами связи, в связи с чем адвокат не мог общаться с доверителем посредством электронной переписки в мессенджерах по объективным причинам. В свою очередь, электронная переписка адвоката с супругой доверителя П.С.Н., которой доверителем была выдана генеральная доверенность от 07.08.2024 г., содержит сведения о том, что адвокат детально отчитывается о ходе исполнения поручения и информирует представителя доверителя о следующих шагах по делу.

Также не находит своего подтверждения довод дополнений к жалобе о том, что адвокат допустил непрофессиональное и неэтичное отношение со стороны адвоката к нему и его представителю в ходе заседания квалификационной комиссии, а также после окончания заседания комиссии, В отсутствие доказательств со стороны доверителя дисциплинарные органы лишены возможности проверить указанный довод жалобы и считают, что он не находит своего подтверждения.

Действие договора между сторонами было прекращено после завершения предварительного следствия и передачи дела в суд, в связи с чем принятое поручение было исполнено адвокатом в полном объеме, в связи с чем у адвоката отсутствовала обязанность по определению неотработанного вознаграждения в данной ситуации.

 Таким образом, презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката Б. О.А. к дисциплинарной ответственности по изложенным выше доводам жалобы отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов